

**Slovenská obchodná inšpekcia**  
**Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave**  
**Bajkalská 21/a, pošt. prieč. 29, 827 99 Bratislava**

Číslo : SK/0174/99/2022

Dňa : 11.08.2023

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, vo veci odvolania účastníka konania – **ETP Servis, s. r. o., Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 35 743 719**, kontrola vykonaná dňa 04.09.2020 v sídle spoločnosti ETP Servis, s. r. o., Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 35 743 719, prostredníctvom výzvy zo dňa 14.07.2020, výzvy zo dňa 16.11.2020 a následne dňa 26.01.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, proti rozhodnutiu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č. P/0169/01/2020, zo dňa 21.07.2022, ktorým bola podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená peňažná pokuta vo výške **300,- EUR, slovom: tristo eur**, pre porušenie **§ 4 ods. 1 písm. h)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku takto

**r o z h o d o l :**

Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave odvolanie účastníka konania **zamieta a rozhodnutie** Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, č: P/0169/01/2020, zo dňa 21.07.2022 **potvrďuje**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj rozhodnutím uložil účastníkovi konania – ETP Servis, s. r. o – peňažnú pokutu vo výške 300,- EUR, pre porušenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“)

Inšpektormi SOI pri kontrole vykonanej dňa 04.09.2020 v sídle spoločnosti ETP Servis, s. r. o., Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 35 743 719, prostredníctvom výzvy zo dňa 14.07.2020, výzvy zo dňa 16.11.2020 a následne dňa 26.01.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, bolo zistené, že tento porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Proti rozhodnutiu o uložení pokuty podal účastník konania v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku: „*Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*“ Podľa ods. 2 uvedeného ust. „*Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*“

Preskúmaním vecí v odvolacom konaní nebol zistený dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie; čo účastník konania porušil.

Dňa 04.09.2020 vykonali inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej aj „orgán dozoru“) kontrolu v sídle spoločnosti ETP Servis, s .r. o., Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, IČO: 35 743 719 (ďalej aj „účastník konania“; kontrola bola vykonaná aj prostredníctvom Výzvy zo dňa 14.07.2020 a Výzvy zo dňa 16.11.2020), zameranú na dodržiavanie ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“) a na prešetrenie podnetov spotrebiteľov - p. ..., bytom ..., evidovaného pod č. 651/2020; p. ..., bytom ..., evidovaného pod č. 699/2020; p. ..., bytom ..., evidovaného pod č. 585/2020 a p. Mgr. ..., bytom ..., evidovaného pod č. 848/2020. Výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 04.09.2020 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 26.01.2021 (spísaným na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj).

Pri výkone kontroly bolo zistené, že v zmysle § 8b ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení účinnom v čase porušenia je správca pri správe domu povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy. Účastník konania vykonáva správu bytového domu ..., zapísanom na liste vlastníctva č. ..., na parcele č. ... (ďalej len „...“) na základe Zmluvy o výkone správy č. 88/2016 (ďalej len „zmluva“) zo dňa 27.02.2017 (ktorá tvorí prílohu č. 21). Z predložených Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2019 - 31.12.2019 p. ..., p. ..., p. ... a p. Mgr. ... bolo inšpektormi SOI zistené, že účastník konania rozúčtoval vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome ... únik studenej vody v položke „Spotreba vody - rozdiel medzi fakturovanou a nameranou“. Dňa 11.03.2021 bol orgánu dozoru doručený list vo veci „Vykonaná kontrola prešetrenie postupu pri správe domu - vyjadrenie k inšpekčnému záznamu“ zo dňa 05.03.2021, v ktorom účastník konania okrem iného uviedol: „V prílohe prikladáme tabuľky (excel) - pre kontrolu vzorcov zaslané e-mailom) - z ktorých vyplýva, že pani ..., pani ..., pánovi ..., ako aj ostatným sme vyúčtovali uniknutú vodu pomerom k vyúčtovanej spotrebe vody za jednotlivé roky 2017, 2018 a 2019. Na záver len uvádzame, že správca postupoval pri rozpočítaní úniku vody pri všetkých vlastníkoch spôsobom ako je uvedené vyššie. T.j. únik vody bol rozpočítaný pomerom k vyúčtovanému množstvu vody za jednotlivé roky.“ Účastník konania nepredložil pri výkone kontroly dokumenty, ktoré by preukazovali oprávnenie účastníka konania rozúčtovať vo Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2019 - 31.12.2019 p. ..., p. ..., p. ... a p. Mgr. ... únik studenej vody v položke „Spotreba vody - rozdiel medzi fakturovanou a nameranou“ rozpočítaním pomerom k vyúčtovanej spotrebe vody za jednotlivé roky 2017, 2018 a 2019 (t. j. dohoda, príp. zápisnica zo schôdzy vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v ktorej bol vlastníckmi vyššie uvedený spôsob rozpočítania úniku studenej vody odsúhlasený).

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 8b ods. 1 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Za zistené nedostatky účastník konania, ako predávajúci, v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa v plnom rozsahu zodpovedá.

Účastník konania v podanom odvolaní uvádza, že postupoval pri správe bytového domu ... s odbornou starostlivosťou v súlade s dohodnutými podmienkami zmluvy o výkone správy č. 88/2016 zo dňa 27.02.2017. K predloženiu zápisnic zo schôdzí vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v ktorej by bol vlastníckmi spôsob použitý správcem bytového domu odsúhlasený účastník konania uvádza, že spôsob rozpočítania vody vyplýva priamo zo zmluvy o výkone

správy č. 88/2016 zo dňa 27.02.2017, konkrétne čl. VII ods. 2 zmluvy: „Rozdiel medzi množstvom nakúpenej a odobratej vody sa vyúčtuje medzi spotrebiteľov pomerom voči odobratému množstvu. Účastník konania má za to, že úrad pri posudzovaní údajného porušenia zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastník konania uvádza, že ako správca postupoval pri rozpočítaní vody v súlade so zmluvou o výkone správy č. 88/2016 zo dňa 27.02.2017, ktorá bola uzatvorená v súlade ustanovenia § 8a ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a mal teda takéto oprávnenie takto postupovať, bolo to zmluvne dohodnuté a nie je vo veci rozpočítavania vody potrebné ďalšie rozhodnutie vlastníkov bytov a nebytových priestorov. V konečnom dôsledku žiaden z vlastníkov v bytovom dome na ... zmluvu o výkone správy č. 88/2016 zo dňa 27.02.2017 nerozporoval ani nenavrhol jej zmenu. Účastník konania uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že podania p. ..., p. ..., p. ... a p. ... sú irelevantné, nakoľko účastník konania ako správca bytového domu postupoval v súlade s uzatvorenou zmluvou o výkone správy č. 88/2016, ku ktorej pristúpili aj vyššie uvedení vlastníci bytového domu na ...

K tomu odvolací orgán uvádza, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v súvislosti s námietkami účastníka konania má za to, že účastník konania v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky. Skutočnosti a dôvody uvedené v odvolaní nespochybňujú uloženie sankcie zo strany správneho orgánu a nie sú tak dôvodom na zrušenie alebo zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa „Predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie“.

Podľa § 8b ods. 1 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: „Pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy“.

Účastníka konania v svojom odvolaní uviedol, že postupoval pri správe bytového domu ... s odbornou starostlivosťou v súlade s dohodnutými podmienkami zmluvy o výkone správy č. 88/2016 zo dňa 27.02.2017. K predloženiu zápisníc zo schôdzí vlastníkov bytov a nebytových priestorov, v ktorej by bol vlastníckmi spôsob použitý správcom bytového domu odsúhlasený účastník konania uvádza, že spôsob rozpočítania vody vyplýva priamo zo zmluvy o výkone správy č. 88/2016 zo dňa 27.02.2017, konkrétne čl. VIII ods. 2 zmluvy. Odvolací orgán k tomu uvádza, že nespochybňuje skutočnosť, že v čl. VIII ods. 2 zmluvy o výkone správy č. 88/2016 zo dňa 27.02.2017 je okrem iného uvedené aj, že: „Rozdiel medzi množstvom nakúpenej vody a odobratej vody sa vyúčtuje medzi spotrebiteľov pomerom voči odobratému množstvu.“ Odvolací orgán taktiež pri kontrole zistil, že účastník konania rozúčtoval vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2019 - 31.12.2019 p. ..., p. ..., p. ..., p. ... únik studenej vody v položke „Spotreba vody – rozdiel medzi fakturovanou a nameranou“ rozpočítaním pomerom k vyúčtovanej spotrebe vody za jednotlivé roky 2017, 2018, 2019, pričom v tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje poukázať na ustanovenie § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v ktorom sa uvádza, „Správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.“

Zároveň odvolací orgán poukazuje na čl. IV. Práva a povinnosti správcu, bod 1 písm. p) Zmluvy o výkone správy č. 88/2016 zo dňa 27.02.2017: „Za každý kalendárny rok (alebo jeho

časť, ak sa správa vykonávala iba časť kalendárneho roka) vykonať najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka ročné vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, ako aj úhrad za plnenia rozúčtované za jednotlivé byty a nebytové priestory v Dome (ďalej len „Vyúčtovanie“); vo Vyúčtovaní správca porovnaním výšky prepísaných zálohových platieb, skutočne uhradených súm a skutočných nákladov na správu Domu zistí výšku preplatku alebo nedoplatku pripadajúceho na jednotlivé byty alebo nebytové priestory v Dome za predošlý kalendárny rok, vyúčtovaniu predchádza odpočet vodomerov a meračov tepla, ktoré raz ročne zabezpečí správca a vlastníci bytov a nebytových priestorov sú povinní poskytnúť potrebnú súčinnosť.“

K námietke účastníka konania v ktorej uviedol, že úrad dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci odvolací orgán uvádza, že preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol zo strany SOI spoľahlivo preukázaný a následne správne právne posúdený. Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. Inšpektormi SOI bolo pri kontrole vykonanej dňa 04.09.2020 v sídle spoločnosti ETP Servis, s.r.o., Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava. Výsledok vykonanej kontroly je spísaný v inšpekčnom zázname zo dňa 04.09.2020 v spojení s inšpekčným záznamom zo dňa 26.01.2021 (spísaným na Inšpektoráte SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj). Pri kontrole bolo zistené že účastník konania porušil povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, a teda povinnosť správcu hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy. Podľa ustanovenia § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov je stanovenie notifikačnej povinnosti správcu predkladať každoročnú správu o činnosti za predchádzajúci rok, ako aj každoročné vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

Na námietku v ktorej účastník konania uviedol, že v konečnom dôsledku žiaden z vlastníkov v bytovom dome na ... zmluvu o výkone správy č. 88/2016 zo dňa 27.02.2017 nerozporoval ani nenavrhol jej zmenu odvolací orgán uvádza, že správca vystupuje ako profesionál v danej oblasti a preto možno očakávať určitú úroveň osobitej schopnosti a starostlivosti a všeobecne dobrej viery uplatňovanej v jeho činnosti. Predpokladá sa, že správca disponuje s predpokladanou odbornou znalosťou problematiky správy a taktiež znalosť zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Správca je povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami Zmluvy o výkone správy.

Vykonanou kontrolou bolo porušenie zákazu vyplývajúceho z ustanovenia § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa dostatočne a spoľahlivo preukázané, pričom účastníkom konania uvádzané skutočnosti nemohol správny orgán vyhodnotiť ako okolnosti, ktoré by ho zbavovali jeho objektívnej zodpovednosti za kontrolou zistený protiprávny stav a ktoré by odôvodňovali navrhované zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Zodpovednosť účastníka konania ako predávajúceho pri poskytovaní služieb je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa objektívnou zodpovednosťou, tzn. že zodpovedá za porušenie zákonných povinností bez ohľadu za zavinenie.

Čo sa týka výšky pokuty samotný zákon neumožňuje pokutu odpustiť, či ako sankciu použiť napr. pokarhanie, upozornenie a pod. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon – v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že prvostupňový orgán bol povinný k uloženiu pokuty pristúpiť.

K výške pokuty odvolací orgán zároveň uvádza, že v prípade zisteného porušenia zákona, je správny orgán povinný pristúpiť k uloženiu sankcie. Charakter protiprávneho konania, rozsah

zisteného porušenia povinnosti, ako aj možné následky, správny orgán prvého stupňa náležite zohľadnil, čo sa odzrkadľuje aj vo výške uloženej sankcie. Účastníkovi konania bola uložená pokuta, ktorá v korelácii s maximálnou výškou sankcie, ktorú môže správny orgán uložiť za preukázané porušenie povinnosti (66 400 eur), sa pohybuje v spodnej hranici. Navyše, ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Nakoľko porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zo strany správneho orgánu spoľahlivo zistené, správny orgán si splnil svoju zákonnú povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania uložil pokutu v zákonom stanovenom rozsahu do 66 400 EUR. Uloženú sankciu považuje odvolací správny orgán za primeranú, pričom pokuta v danej výške zároveň spĺňa nielen represívno-výchovnú, ale aj preventívnu funkciu.

Na základe hore uvedených skutočností odvolací orgán pokladá skutkový stav za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne preukázanú, a teda nezistil v odvolacom konaní dôvod na zrušenie alebo zmenu napadnutého rozhodnutia. Výšku uloženej pokuty odvolací orgán pokladá za primeranú zistenému skutkovému stavu.

O výške pokuty rozhoduje inšpektorát SOI, ktorý podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, uloží predávajúcemu za porušenie povinností ustanovených v tomto zákone pokutu až do výšky 66 400 eur. Podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa: „*Pri určení výšky pokuty sa prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.*“

Pri určení výšky pokuty odvolací orgán prihliadol na porušenie povinnosti ustanovenej v § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Účastník konania porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa tým, že nezabezpečil poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie. Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty skutočnosť, že účastník konania je z titulu výkonu jeho činnosti povinný zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie ako aj zachovávať a dodržiavať požadovanú úroveň odbornej starostlivosti voči spotrebiteľom.

Nesplnením povinnosti účastníka konania zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie mohlo prísť k porušeniu práv spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov. Uložená pokuta je vo vzťahu k porušeniu zákonných povinností účastníka konania a z hľadiska možných následkov primeraná.

Odvolací orgán má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa. Odvolací orgán považuje výšku uloženej pokuty za primeranú zistenému skutkovému stavu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol presne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci na základe čoho podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie odvolací orgán zamietla ako nedôvodné.

Zároveň upozorňujeme účastníka konania, že pokutu uloženú I. st. rozhodnutím je povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, KS: 379, VS: 01690120.

**Poučenie:** Rozhodnutie o odvolaní je konečné a proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. V prípade nezaplatenia uloženej pokuty v stanovenej lehote bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.